

מכון הדד

MECHON HADAR

Pluralism, Integrity and Community An Overarching Framework

Rabbi Ethan Tucker – tucker@mechonhadar.org

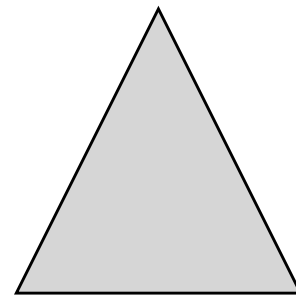
משנה יבמות א:ד

בית שמאי מתירין הצרות לאחים ובית הלל אוסרים חלצו בית שמאי פוסלין מן הכהונה ובית הלל מכשירים נתיבמו בית שמאי מכשירים ובית הלל פוסלין...

Mishnah Yevamot 1:4

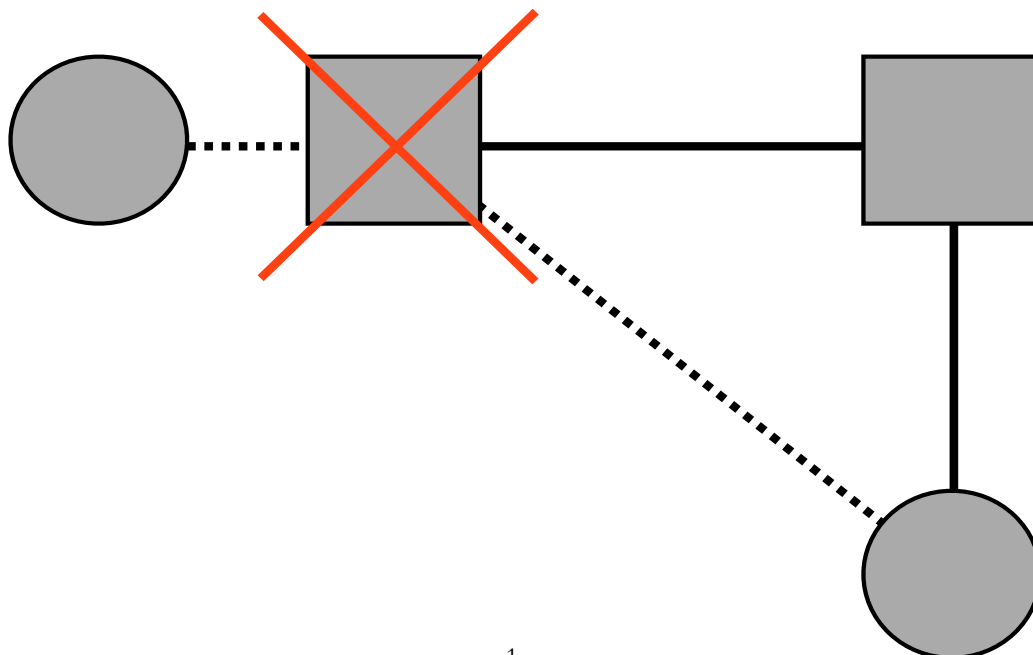
Beit Shammai permit the co-wives to the brothers; Beit Hillel forbid. If they performed *halitzah*—the ritual of formal release from the levirate bond—Beit Shammai disqualify such women from later marrying a *kohen*; Beit Hillel validate them to do so. If a co-wife consummates a levirate marriage, Beit Shammai validate her to marry a *kohen* [if the levir subsequently dies]; Beit Hillel disqualify her from doing so...

Pluralism



Integrity

Community



תוספתא יבמות א:ח-ט

הלכו צרות אילו וניסו בית שמיי או'...הולד פסול בית הלל או'...הולד כשר
נתיבמו בית שמיי או'...הולד כשר בית הלל או'...הולד ממזר

Tosefta Yevamot 1:8-9

If a co-wife marries a man other than the levir [without performing *halitzah* first], Beit Shammai says... their child is disqualified [from marrying a *kohen*]. Beit Hillel says... their child is valid [to marry a *kohen*].

If a co-wife consummates levirate marriage, Beit Shammai says... their child is valid [to marry other Jews]. Beit Hillel says... the child is a *mamzer* [and invalid to marry other Jews].

תוספתא יבמות א:ט-יג

...אמ' ר' יוחנן בן נורי בא וראה היאך הלכה זו רווחת בישראל לקיים כדברי בית שמיי הולד ממז' כדברי ב"ה אם לקיים
כדברי בית הלל הולד פגום כדברי בית שמאי אלא בוא ונתקין שיהו הצרות חולצות ולא מתיבמות
ולא הספיקו לגמור את הדבר עד שנטרפה שעה
אמ' רבן שמעון בן גמליאל מה נעשה להם לצרות הראשונות

...אף על פי שנחלקו בית שמיי כנגד בית הלל בצרות...לא נמנעו בית שמיי לישא נשים מבית הלל ולא בית הלל מבית
שמיי אלא נהגו האמת והשלום ביניהן שנ' האמת והשלום אהבו אף על פי שאילו אוסרין ואילו מתירין לא נמנעו עושין
טהרות אילו על גב אילו לקיים מה שנ' כל דרך איש זך בעיניו ותכן לבות ה'
ר' שמעון או' מן הספק לא היו נמנעין אבל נמנעין הן מן הודיי

לעולם הלכה כדברי בית הלל

הרוצה להחמיר על עצמו לנהוג כדברי בית שמיי וכדברי בית הלל על זה נאמ' הכסיל בחשך ילך
התופס קולי בית שמיי וקולי בית הלל רשע
אלא אם כדברי בית שמיי כקוליהן וכחומריהן אם כדברי בית הלל כקוליהן וכחומריהן

Tosefta Yevamot 1:9-13

... Said R. Yohanan b. Nuri: "Come and see how widespread this *halakhah* has become in Israel! If one fulfills the words of Beit Shammai [and allows the co-wife to marry the levir], the child is a *mamzer* according to Beit Hillel. If one fulfills the words of Beit Hillel [and allows the co-wife to marry another man without *halitzah*], the child is tainted according to Beit Shammai [and cannot marry a *kohen*]. Rather, let us ordain that

co-wives should always perform *halitzah* and never marry the levir.” But they did not succeed in settling the matter before the window of opportunity closed.

Said Rabban Shimon b. Gamliel: “What should be done for the co-wives of earlier generations [who already followed the practice of either Beit Shammai or Beit Hillel]?”

... Even though Beit Shammai disagreed with Beit Hillel about the co-wives... Beit Shammai did not refrain from marrying women from Beit Hillel, nor Beit Hillel from Beit Shammai. Rather, they practiced truth and peace with each other, as it says, “love truth and peace.” Even though these forbid and those permit, they did not refrain from preparing pure foods with one another’s utensils, in order to fulfill what it says, “Each person’s way is right in his own eyes, and God probes the heart.”

R. Shimon says: “They did not refrain from doubtful cases, but they did refrain from certain cases.”

Certainly, the *halakhab* follows Beit Hillel.

If one wishes to be strict and to follow both [the stringencies of] the words of Beit Shammai and the words of Beit Hillel, it is said about such a person: “The fool walks in darkness.”

One who grabs the leniencies of Beit Shammai and the leniencies of Beit Hillel is wicked.

Rather, if one follows Beit Shammai, one should follow their leniencies and their stringencies, and if one follows Beit Hillel, one should follow their leniencies and their stringencies.

תלמוד ירושלמי יבמות א:ו

אף על פי שנחלקו בית שמאי ובית הלל בצרות... לא נמנעו בית שמאי מלישא נשים מבית הלל ולא בית הלל מב"ש אלא נוהגין באמת ובשלום שנא' והאמת והשלום אהבו.
ממזרות בנתיים ואת אמר הכין!...

רבי הילא בשם ר' יוחנן אילו ואלו כהלכה היו עושין.

אם כהלכה היו עושין בדא תנינן שלחו להן ב"ש ופחתוה שב"ש אומרים עד שיפחות את רובה.

אמר רבי יוסי בי רבי בון עד שלא בא מעשה אצל בית הלל היו בית שמאי נוגעין בו. משבא מעשה אצל בית הלל לא היו בית שמאי נוגעין בו.

אמר ר' אבמרי יאות מה תנינן טימאו טהרות למפרע לא מיכן ולהבא.

רבי יוסי בי רבי בון אמר רב ושמואל חד אמר אילו ואילו כהלכה היו עושין. וחד אמר אילו כהילכתן ואילו כהילכתן.

ממזרות בנתיים ואת אמר הכין!
המקום משמר ולא אירע מעשה מעולם.

Talmud Yerushalmi Yevamot 1:6

Even though Beit Shammai and Beit Hillel disagreed about the co-wives... Beit Shammai did not refrain from marrying women from Beit Hillel, nor Beit Hillel from Beit Shammai. Rather, they practiced truth and peace, as it says, “love truth and peace.”

Mamzerut is at stake and you say such a thing?!

R. Ya’akov b. Aḥa in the name of R. Yoḥanan: “Beit Shammai would concede where Beit Hillel was more stringent.”

But then Beit Shammai would be able to marry women from Beit Hillel, since they conceded to them, but Beit Hillel would not be able to marry women from Beit Shammai, since they did not concede to them! [And since the above report states that they each married women from one another, this cannot be an acceptable explanation of what happened.]

R. Hila in the name of R. Yoḥanan: “They each followed the *halakhab*.” [I.e., though they had a theoretical dispute, they both followed the approved *halakhab*, that of Beit Hillel.]

If they both followed the *halakhab*, [then how do you explain a Mishnah that records that] Beit Shammai sent someone to widen the hole [in a fixture used for immersion so that it would meet their standards].

Said R. Yose b. R. Bun: “Beit Shammai would only deal with cases before Beit Hillel engaged with them. Once a case was brought to Beit Hillel, Beit Shammai would not engage with it.”

Said R. Abba Mari: “There is no problem. Did the Mishnah say that they retroactively declared pure items [made according to Beit Hillel’s standards] to be impure. No! Only from that point forward.”

R. Yose b. R. Bun said: “Rav and Shmuel [disagreed]: One said they both followed the *halakhab* [i.e. and acted like Beit Hillel]. One said these followed their *halakhab* and these followed their *halakhab*.”

Mamzerut is at stake and you say such a thing?!

God watched over them and a case [that would have produced a problem of *mamzerut*] never arose.

תלמוד בבלי יבמות יד.-יד:

...רב אומר: לא עשו ב"ש כדבריהם, ושמואל אומר: עשו ועשו...

ת"ש: אף על פי שאלו אוסרים ואלו מתירים, לא נמנעו ב"ש מלישא נשים מב"ה, ולא ב"ה מב"ש;

אי אמרת בשלמא לא עשו, משום הכי לא נמנעו, אלא אי אמרת עשו, אמאי לא נמנעו?...אלא לאו שמע מינה: לא עשו! לא, לעולם עשו, דמודעי להו ופרשי...

ת"ש:ר"ש אומר: נמנעו הן מן הודאי, ולא נמנעו מן הספק; אי אמרת בשלמא עשו, משום הכי נמנעו, אלא אי אמרת לא עשו, אמאי נמנעו?...ומ"ש מן הודאי? דאיסורא הוא, ספק נמי איסורא הוא! לא תימא מן הספק, אלא אימא מן הסתם, דמודעי להו ופרשי...

Talmud Bavli Yevamot 14a-b

... Rav says: "Beit Shammai did not act on their opinion;" Shmuel said: "They certainly did."

Come and learn: "Even though these forbid and those permit, Beit Shammai did not refrain from marrying women from Beit Hillel, nor Beit Hillel from Beit Shammai." This text makes sense if you say Beit Shammai did not act on their opinion, and therefore Beit Hillel did not refrain. But if you say that Beit Shammai acted on their opinion, why would Beit Hillel not have refrained?... Rather, this proves that Beit Shammai did not act on their opinion!

No, Beit Shammai certainly acted on their opinion, but each group told one another [which women were problematic according to the other's standards] and they distanced themselves [from those].

Come and learn: "... R. Shimon says: "They refrained from definite cases but they did not refrain from doubtful cases." This text makes sense if Beit Shammai acted on their opinion; therefore they refrained. But if you say that Beit Shammai did not act on their opinion, why did they refrain?

And what is distinctive about the case of definite doubt, because it presents a prohibition? A doubtful case presents a prohibition as well!

Don't say "doubtful case", rather say "default case", because each group told one another and they distanced themselves...